

## РЕШЕНИЕ

### Дело № А-2021/9

**Истец:** Спортсмен, истец.

**Ответчик:** Ассоциация Российское антидопинговое агентство «РУСАДА» (РАА «РУСАДА»); ИНН 7702370887, ОГРН 1087799002125, место нахождения: РФ, г. Москва.

**Спор:** об изменении Решения ДАК РАА «РУСАДА» № XX от XX.XX.2021 года.

### Состав третейского суда:

Кошель Артём Борисович (председательствующий третейского суда)  
Мельник Тимур Евгеньевич (арбитр)  
Кречетов Евгений Евгеньевич (арбитр)

### Сведения об арбитражном учреждении, администрирующем разбирательство:

Национальный Центр Спортивного Арбитража (НЦСА),  
119991, г. Москва, Лужнецкая набережная, д. 8, стр. 1

Право на осуществление деятельности предоставлено распоряжением Министерства Юстиции Российской Федерации от 25.04.2019 № 520-р

### Дата принятия решения:

24 января 2022 года

### Дата изготовления решения с мотивировочной частью

15 марта 2022 года

### Место арбитража:

Российская Федерация, г. Москва

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ .....	3
II.	НАЧАЛО И ХОД ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА,.....	4
	УВЕДОМЛЕНИЕ СТОРОН.....	4
III.	ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА.....	5
IV.	КОМПЕТЕНЦИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА.....	6
V.	ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И.....	8
	ПОЗИЦИИ СТОРОН ПО СУЩЕСТВУ СПОРА.....	8
VI.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	18
VII.	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ .....	22
VIII.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ, СВЯЗАННЫХ С ТРЕТЕЙСКИМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВОМ.....	23
IX.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ.....	23

## 1. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	– Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 № 329-ФЗ	– Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 № 329-ФЗ
АНО «САП»	– Автономная некоммерческая организация «Спортивная Арбитражная Палата»
ВАДА	– Всемирное антидопинговое агентство
ОАП, Правила	– Общероссийские антидопинговые правила
Национальный Центр Спортивного Арбитража НЦСА, Центр, НЦСА при АНО «САП»	– Постоянно действующее арбитражное учреждение, осуществляющее деятельность по администрированию арбитража, образованное при АНО «САП»
Положение о НЦСА при АНО «САП»	– Положение о постоянно действующем арбитражном учреждении «Национальный Центр Спортивного Арбитража» при Автономной некоммерческой организации «Спортивная Арбитражная Палата»
Регламент, Регламент Центра	– Регламент арбитража споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений (в редакции от 3 октября 2018 года)
Положение об арбитражных сборах и расходах (Приложение к Регламенту)	– Положение об арбитражных сборах и расходах Национального Центра Спортивного Арбитража (Приложение к Регламенту арбитража споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений)
Третейский суд, состав третейского суда	– Коллегия арбитров, избранных Сторонами или назначенных в согласованном Сторонами или установленном законом порядке для разрешения спора, являющегося предметом третейского разбирательства по настоящему делу
Аппарат НЦСА при АНО «САП»	– Секретариат НЦСА и иные работники, которые в соответствии с Положением о НЦСА при АНО «САП» выполняют функцию по организационному обеспечению и администрированию арбитража
Стороны	– Истец и Ответчик при совместном упоминании
ДАК РАА «РУСАДА»	– Дисциплинарный антидопинговый комитет Российского антидопингового агентства «РУСАДА»
РАА «РУСАДА»	– Российское антидопинговое агентство «РУСАДА»

## 2. НАЧАЛО И ХОД ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, УВЕДОМЛЕНИЕ СТОРОН

1. 07 октября 2021 года в Национальный Центр Спортивного Арбитража поступило исковое заявление Спортсмена (Истец, Спортсмен) к РАА «РУСАДА» об изменении Решения ДАК РАА «РУСАДА» № XX от XX XX 2021 года.
2. Постановлением Генерального секретаря Национального Центра Спортивного Арбитража от 08 октября 2021 года исковое заявление принято к производству.
3. Истцу указанное Постановление направлено 12 октября 2021 года по указанному им адресу электронной почты.
4. Сопроводительным письмом от 18 октября 2021 года № 110 Секретариат Национального Центра Спортивного Арбитража уведомил Ответчика о начале третейского разбирательства, направил Ответчику копию искового заявления и приложенные к нему копии документов, Постановление о принятии к производству искового заявления, информировал Ответчика о предусмотренных Регламентом Центра сроках для представления отзыва на исковое заявление, а также разъяснил право избрать арбитра.
5. Данное письмо было направлено Ответчику 18 октября 2021 года по адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.
6. Национальным Центром Спортивного Арбитража 22 ноября 2021 года получен отзыв Ответчика на исковое заявление.
7. Сопроводительным письмом от 22 ноября 2021 года № 111 Секретариат Национального Центра Спортивного Арбитража уведомил Истца о подаче отзыва на исковое заявление, а также направил Истцу отзыв на исковое заявление.
8. О назначении дела к слушанию на 24 декабря 2021 года в 13:00, месте его проведения, порядке и составе третейского суда Сторонам направлено уведомление Секретариата Национального Центра Спортивного Арбитража от 08 декабря 2021 года № 115.
9. Уведомление было направлено:

- (I) Истцу – 08 декабря 2021 года по указанному им адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.*
- (II) Ответчику – 08 декабря 2021 года по адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.*
10. 24 декабря 2021 года состоялось заседание третейского суда с участием представителей Сторон, по результатам которого рассмотрение дела было отложено на 17 января 2022 года.
11. Уведомление об отложении рассмотрения дела было направлено:
- (I) Истцу – 27 декабря 2021 года по указанному им адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.*
- (II) Ответчику – 27 декабря 2021 года по адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.*
12. Национальным Центром Спортивного Арбитража 14 января 2022 года получено ходатайство от Ответчика об отложении рассмотрения дела.
13. Заседание, назначенное на 17 января 2022 года в 13:00 было перенесено на 24 января 2022 года в 11:00.
14. Уведомление о переносе даты заседания было направлено:
- (I) Истцу – 14 января 2022 года по указанному им адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.*
- (II) Ответчику – 14 января 2022 года по адресу электронной почты, что подтверждается распечаткой с указанного адреса.*
15. 24 января 2022 года состоялось заседание третейского суда с участием представителей Сторон, по результатам которого вынесено решение по существу спора.
16. Лицами, участвующими в деле, каких-либо замечаний по порядку ведения третейского разбирательства не высказано.

### **3. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

17. В соответствии с ч. 1 ст. 20 Регламента, настоящее дело подлежит рассмотрению коллегией из трех арбитров, поскольку отсутствуют предусмотренные ч. 1 ст. 19 Регламента основания для рассмотрения спора единоличным арбитром.

18. В исковом заявлении Истец избрал арбитром – Овчинникову Наталью Александровну.
19. Национальным Центром Спортивного Арбитража 22 ноября 2021 года от Овчинниковой Натальи Александровны получен отказ в принятии функций арбитра.
20. Национальным Центром Спортивного Арбитража получено ходатайство Истца от 24 ноября 2021 года вх. №65, в котором сообщалось об избрании в качестве арбитра Кречетова Евгения Евгеньевича.
21. Национальным Центром Спортивного Арбитража получено ходатайство Ответчика от 11 ноября 2021 года вх. №62, в котором сообщалось, что Ответчик избрал в качестве арбитра Мельника Тимура Евгеньевича.
22. Постановлением Комитета по назначениям Национального Центра Спортивного Арбитража от 6 декабря 2021 года председательствующим третейского суда по делу был назначен Кошель Артём Борисович.
23. О составе третейского суда Стороны были проинформированы письмом секретариата Национального Центра Спортивного Арбитража от 08 декабря 2021 года №115, которое было направлено Сторонам в порядке, указанном в абзаце 8 настоящего решения.
24. Состав третейского суда был сформирован в соответствии с Регламентом. Арбитры приняли полномочия в порядке, установленном Регламентом. Каких-либо замечаний по порядку формирования состава третейского суда Сторонами сделано не было, отводы третейским судьям не заявлялись.

#### **4. КОМПЕТЕНЦИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

25. Учитывая характер и субъектный состав спорных правоотношений, при решении вопроса о своей компетенции арбитры руководствуются положениями ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Федеральным законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 № 329-ФЗ, Регламентом Национального Центра Спортивного Арбитража.
26. Национальный Центр Спортивного Арбитража при АНО «САП» является постоянно действующим арбитражным учреждением, созданным в соответствии с ФЗ «Об арбитраже (третейском

разбирательстве) в Российской Федерации» и получившим с 25 апреля 2019 года право осуществлять свою деятельность.

27. Согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», п. 1 ст. 36 Регламента Национального Центра Спортивного Арбитража, третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения.
28. В соответствии с п. 1 ст. 3 Положения о постоянно действующем арбитражном учреждении «Национальный Центр Спортивного Арбитража при АНО «САП», в арбитраж, администрируемый Центром могут передаваться споры, возникающие в профессиональном спорте и спорте высших достижений, включая индивидуальные трудовые споры, а также иные споры в сфере физической культуры и спорта.
29. Из представленных Сторонами документов следует, что заявленные Истцом требования связаны с отменой решения ДАК РАА «РУСАДА».
30. Истец не относится к спортсменам международного уровня, и тестирование Истца было проведено на спортивном мероприятии, не являющимся международным.
31. Исходя из оснований и предмета иска, руководствуясь Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», Общероссийскими антидопинговыми правилами, третейский суд приходит к выводу, что переданный на его разрешение спор относится к категории споров, возникающих из нарушения антидопинговых правил. Таким образом, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 36.3 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 № 329-ФЗ, п. 1. ст. 5 Регламента НЦСА данный спор может быть предметом третейского разбирательства (арбитража).
32. Истцом предъявлен иск в Национальный Центр Спортивного Арбитража при АНО «САП» в соответствии с правилами Регламента Центра, Ответчик не заявлял об отсутствии компетенции или о ее превышении.
33. Таким образом, Стороны подтвердили свое согласие на разрешение возникшего спора третейским судом, сформированным в соответствии со ст. 20 Регламента Центра.

34. Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 16 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 36 Регламента Центра, третейский считает, что обладает компетенцией рассматривать настоящий спор.

## **5. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН ПО СУЩЕСТВУ СПОРА**

### Исковое заявление

35. XX.XX.2021 года Дисциплинарным антидопинговым комитетом РАА «РУСАДА» было вынесено решение № XX:

*Комитет принял решение признать Спортсмена нарушившим Общероссийские антидопинговые правила и применить к Спортсмену санкцию в виде дисквалификации сроком на 1 (год) 6 (шесть) месяцев, начиная с 29 июня 2021 года.*

36. 24 сентября 2021 года решение было вынесено в окончательной редакции.
37. Истец считает данное решение необоснованным и не справедливым по следующим обстоятельствам.
38. 02 августа 2019 года в Отдел по обработке результатов поступил протокол неудавшейся попытке тестирования от 31 июля 2019 года по адресу, указанного Спортсменом в системе АДАМС, а именно хх, одночасовое окно 07:00-08:00.
39. На основании данного протокола РАА «РУСАДА» приняло решение о начале расследования.
40. 02 августа 2019 года Спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможно пропущенном тесте. На основании объяснений Спортсмена РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации второго случая нарушений правил доступности для тестирования (пропущенный тест). 20 августа 2019 года Спортсмену и Общероссийской спортивной федерации (ОСФ) были направлены уведомления о принятом решении.
41. 30 августа 2019 года Спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении



предполагаемого пропущенного теста, в соответствии со ст. I.5.2.e.ii Международного стандарта по тестированию и расследованиям.

42. 26 сентября 2019 года Спортсмену было направлено уведомление об административном пересмотре пропущенного теста. Сотрудник РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения Спортсмена не нашел основания для освобождения от ответственности.
43. 15 января 2020 года в Отдел по обработке результатов поступил протокол неудавшейся попытке тестирования от 14 января 2020 года по адресу, указанного Спортсменом в системе АДАМС, а именно хх, одночасовое окно 06:00-07:00.
44. На основании протокола РАА «РУСАДА» приняло решение о начале расследования.
45. 16 января 2020 года Спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможно пропущенном тесте. На основании объяснений Спортсмена РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации второго случая нарушений правил доступности для тестирования (пропущенный тест). 27 января 2020 года Спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.
46. 07 февраля 2020 года Спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста, в соответствии со ст. I.5.2.e.ii Международного стандарта по тестированию и расследованиям.
47. 11 февраля 2020 года Спортсмену и ОСФ было направлено уведомление об административном пересмотре пропущенного теста. Сотрудник РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения Спортсмена не нашел основания для освобождения от ответственности.
48. 26 июня 2020 года в Отдел по обработке результатов поступил протокол неудавшейся попытке тестирования от 24 июня 2020 года по адресу, указанного Спортсменом в системе АДАМС, а именно хх одночасовое окно 09:00-10:00.
49. На основании протокола РАА «РУСАДА» приняло решение о начале расследования.

50. 26 июня 2020 года Спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможно пропущенном тесте. На основании объяснений Спортсмена РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации третьего случая нарушений правил доступности для тестирования (пропущенный тест). 30 июня 2020 года Спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.
51. 13 июля 2020 года Спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста, в соответствии со ст. I.5.2.e.ii Международного стандарта по тестированию и расследованиям.
52. 15 июля 2020 года Спортсмену и ОСФ было направлено уведомление об административном пересмотре пропущенного теста. Сотрудник РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения Спортсмена не нашел основания для освобождения от ответственности.
53. 01 июля 2020 года в Отдел по обработке результатов поступила информация о спортсменах, которые не представили информации о своем местонахождении на 3-й квартал 2020 года в систему АДАМС.
54. На основании информации РАА «РУСАДА» приняло решение о начале расследования.
55. 03 июля 2020 года Спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможном случае непредоставления информации. На основании объяснений Спортсмена РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации четвертого случая нарушения правил доступности для тестирования (не предоставления информации). 22 июля 2020 года Спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.
56. 29 июля 2020 года Спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого непредоставления информации, в соответствии со ст. I.5.2.e.ii Международного стандарта по тестированию и расследованиям.
57. 17 августа 2020 года Спортсмену и ОСФ было направлено уведомление об административном пересмотре случая непредоставления информации. Сотрудник РАА «РУСАДА», который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста,

- рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения Спортсмена не нашел основания для освобождения от ответственности.
58. 27 августа 2020 году РАА «РУСАДА» направило Спортсмену Уведомление о возможном нарушении антидопинговых правил.
  59. XX XX 2021 года Дисциплинарным антидопинговым комитетом состоялось слушания дела, посредством видеоконференцсвязи, по рассмотрению возможного нарушения Спортсменом антидопинговых правил по п. 2.4 Общероссийского антидопинговых правил. Дисциплинарный антидопинговый комитет принял решение о признании Спортсмена совершившим нарушение п. 2.4 Общероссийского антидопинговых правил («Нарушение порядка предоставления информации о местонахождении»).
  60. 30 июня 2021 года указанное решение Спортсмен получил по электронной почте.
  61. В Дисциплинарном антидопинговом комитете Спортсмен пояснил, что он признает нарушения и не снимает с себя вины за незнания Общероссийских антидопинговых правил. При этом просил строго не наказывать его. Обратил внимание на то, что спортсменам не разъясняли, как необходимо использовать систему АДАМС, что можно направлять и необходимо в различных ситуациях, в том числе в случае экстренного отъезда, может ли представитель «РУСАДА» при тестировании позвонить ему, для определения местонахождения спортсмена. Спортсмен и представитель «РУСАДА» находились в одном месте, но с разных сторон, и представитель «РУСАДА» ему не смог даже сбросить смс или позвонить, чтобы встретиться. При заболевании COVID-19, когда болеют не только спортсмены, но и его родные: жена, дети и т.п. возможно ли в такой ситуации проводить тестирование, какие ожидают последствия при нарушении правил доступности для тестирования (пропущенный тест) или не предоставлении информации о своем местонахождении, после окончания спортивной карьеры. При этом известны случаи, когда спортсменам звонили, чтобы определить местонахождения спортсмена. Каким образом исключают спортсмена из пула АДАМС, Спортсмен на протяжении 3 лет без перерыва находился в пуле, при этом с его стороны не было никаких подтверждений, что он принимает запрещенные препараты. Все анализы были чистыми.
  62. Как пояснил Истец обычно заполнением необходимой документации, для системы АДАМС, занимались врачи Клубов, где он выступал. Истец

считал, что по окончании срока действия контракта 30 апреля 2020 года, Клуб в котором он играл, автоматически направит заявление об исключении его из пула АДАМС. Однако этого не произошло. При этом Дисциплинарный антидопинговый комитет мог применить в отношении Спортсмена ст. 12.6. Общероссийских антидопинговых правил, но этого не сделал.

63. 17 марта 2020 года проведение Чемпионата было приостановлено из-за распространения COVID-19 в России. По всей стране было запрещено работать предприятиям и организациям. Сотрудники Клубов не работали. 25 марта 2020 года в связи с негативным развитием эпидемиологической ситуации COVID-19 в мире Лигой принято решение об отмене оставшейся части сезона 2019/2020. Спортсмен в прессе заявил об окончании своей спортивной карьеры. Указанный факт полностью нашел свое подтверждение при слушании в Дисциплинарном антидопинговом комитете. Появление 24 июня 2020 года, в такой непростой эпидемиологической ситуации COVID-19 в России было для Истца неожиданным. При этом он считал себя спортсменом, который закончил карьеру, и необходимости в тестировании не имел. Но соблюдались ли в этой ситуации меры предосторожности со стороны сотрудника «РУСАДА», могла ли его пропустить охрана поселка в данной эпидемиологической ситуации COVID-19. Ведь эти обстоятельства Дисциплинарный антидопинговый комитет, тоже должен был принять во внимание.
64. По мнению Истца, принимая решение о дисквалификации Спортсмена, Дисциплинарный антидопинговый комитет обошел вниманием тот факт, что на протяжении всей своей спортивной карьеры Спортсмен никогда не был уличен в применении запрещенных препаратов. За период выступления Спортсмена с 2018 года в КХЛ, его «РУСАДА» проверяло больше всего. Данный факт также был подтвержден при слушании в Дисциплинарном антидопинговом комитете.
65. Так же Истец полагает что, без уважительной причины заседание Дисциплинарного антидопингового комитета состоялось спустя год с момента третьего случая нарушений правил доступности для тестирования. И при вынесении решения Дисциплинарный антидопинговый комитет мог бы использовать ст. 12.13, а именно п. п. 12.13.1 Общероссийских антидопинговых правил: «12.13.1. Задержки в связи с обстоятельствами, не зависящими от спортсмена или иного лица. Если имели место значительные задержки при проведении слушаний или на других этапах допинг-контроля и спортсмен или иное лицо

смогут доказать, что такие задержки вызваны обстоятельствами, не зависящими от спортсмена или иного лица, то «РУСАДА» или Дисциплинарный антидопинговый комитет, в зависимости от того, кто назначает наказание, может исчислять срок дисквалификации с более ранней даты, а именно с даты взятия пробы или с даты совершения последнего из нарушений Правил. Все результаты на соревнованиях, достигнутые в период дисквалификации, включая ретроактивную дисквалификацию, должны быть аннулированы».

66. Таким образом, истец полагает, что, принимая во внимание вышеизложенное Дисциплинарный антидопинговый комитет мог применить указанные нормы Общероссийских антидопинговых правил, что было бы справедливо.

#### Позиция Истца

67. В ходе заседания Третьей инстанции, состоявшегося 24 января 2022 года, представитель Истца уточнил иски требования, а именно просил изменить Решения ДАК РАА «РУСАДА» № XX от XX.XX.2021 года, исчислять срок дисквалификации Спортсмена с даты совершения последнего из нарушений Правил, а именно с 01 июля 2020 года, сократить срок дисквалификации до одного года.

#### Отзыв на исковое заявление

68. Как следует из отзыва на исковое заявление, спортсмен был уведомлен о включении в Национальный регистрируемый пул тестирования письмом от 24 сентября 2018 года. 01 октября 2018 года спортсмен подписал Регистрационную форму. Таким образом, Ответчик полагает, что спортсмен был уведомлен о включении в Регистрируемый пул тестирования, ознакомлен с требованием о предоставлении информации о местонахождении и правилами заполнения информации и работы в системе АДАМС.
69. 02 августа 2019 года спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможном пропущенном тесте 31 июля 2019 года по адресу, указанному Спортсменом в системе АДАМС хх, одночасовое окно 07:00-08:00.
70. На основании объяснений, представленных спортсменом, РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации первого случая нарушений правил доступности для тестирования. 20 августа 2019 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.
71. 30 августа 2019 года спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником организации,

который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста.

72. 26 сентября 2019 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления об административном пересмотре пропущенного теста. Сотрудник РАА «РУСАДА», ранее не участвующий в рассмотрении дела, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения спортсмена и не нашел оснований для освобождения от ответственности.
73. 16 января 2020 года спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможном пропущенном тесте (основание - протокол неудавшейся попытки тестирования 14 января 2020 года по адресу, указанному Спортсменом в системе АДАМС хх, одночасовое окно 06:00-07:00).
74. На основании объяснений, представленных спортсменом, РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации второго случая нарушений правил доступности для тестирования (пропущенный тест). 27 января 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.
75. 07 февраля 2020 года спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником нашей организации, который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста.
76. 11 февраля 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления об административном пересмотре пропущенного теста. Сотрудник РАА «РУСАДА», ранее не участвующий в рассмотрении дела, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения спортсмена и не нашел оснований для освобождения от ответственности.
77. 4 марта 2020 года Спортсмен направил запрос в РАА «РУСАДА» о пересмотре решения об административном пересмотре дела.
78. 16 марта 2020 года Спортсмену был направлен ответ на запрос, согласно которому порядок пересмотра решения об административном пересмотре пропущенного теста не предусмотрен.
79. 26 июня 2020 года спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможном пропущенном тесте (основание - протокол неудавшейся попытки тестирования 24 июня 2020 года по адресу, указанному Спортсменом в системе АДАМС, одночасовой интервал 09:00 - 10:00).
80. На основании объяснений, представленных спортсменом, РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации третьего случая нарушений

правил доступности для тестирования (пропущенный тест). 30 июня 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.

81. 13 июля 2020 года спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником нашей организации, который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого пропущенного теста.
82. 15 июля 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления об административном пересмотре пропущенного теста. Сотрудник РАА «РУСАДА», ранее не участвующий в рассмотрении дела, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения спортсмена и не нашел оснований для освобождения от ответственности.
83. 01 июля 2020 года в Отдел по обработке результатов поступила информация о спортсменах, которые не представили информацию о своём местонахождении на 3 квартал 2020 года в систему АДАМС.
84. 03 июля 2020 года спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможном случае непредоставления информации. На основании объяснений, представленных спортсменом, РАА «РУСАДА» приняло решение о регистрации четвертого случая нарушения правил доступности для тестирования (непредоставление информации). 22 июля 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о принятом решении.
85. 29 июля 2020 года спортсменом был подан запрос на административный пересмотр дела другим сотрудником нашей организации, который не был задействован в предыдущем рассмотрении предполагаемого случая непредоставления информации.
86. 07 августа 2020 года спортсмену было направлено уведомление об исключении из пула тестирования в связи с завершением спортивной карьеры (заявление от 07 июля 2020 года).
87. 17 августа 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления об административном пересмотре случая непредоставления информации. Сотрудник РАА «РУСАДА», ранее не участвующий в рассмотрении дела, рассмотрел запрос на административный пересмотр и объяснения спортсмена и не нашел оснований для освобождения от ответственности.
88. 24 августа 2020 года состоялось заседание Комиссии по предварительному рассмотрению «РУСАДА», в результате которого было принято решение уведомить спортсмена и федерацию о

возможном нарушении антидопинговых правил по п. 2.4 ОАП, предоставить спортсмену возможность признать нарушение антидопинговых правил и провести расследование данного случая.

89. 27 августа 2020 года спортсмену и ОСФ были направлены уведомления о возможном нарушении антидопинговых правил, о правах спортсмена.
90. 29 июня 2021 года состоялись слушания по рассмотрению дела о возможном нарушении Спортсменом антидопинговых правил по п. 2.4 ОАП, в результате которых было принято решение о применении к Спортсмену санкции в виде дисквалификации на 1 год 6 месяцев за нарушение антидопинговых правил.
91. В соответствии с п. 2.4 ОАП, утвержденных приказом Министерства спорта России от 9 августа 2016 г. № 947, любое сочетание трех пропущенных тестов и (или) непредоставления информации, как это определено в Международном стандарте по тестированию и расследованиям, в течение 12 месяцев, совершенное спортсменом, состоящим в регистрируемом пуле, является нарушением антидопинговых правил.
92. Ответчик считает, что Истец нарушил пункт 2.4 Правил «Нарушение порядка предоставления информации о местонахождении».
93. Согласно п. 3.1.1 ОАП на Ответчика возлагается бремя доказательства того, что нарушение Правил имело место. Критерием доказательства будет выявление Ответчиком нарушения правил на уровне, приемлемом для специалистов, осуществляющих процедуру слушания, принимая во внимание серьезность выдвинутых обвинений. Этот критерий доказательства во всех случаях является более веским, чем простой баланс вероятностей, но меньше несомненного доказательства.
94. Ответчик полагает, что согласно п. 3.2.1 ОАП факты, относящиеся к нарушению Правил, могут быть установлены любыми надежными способами, включая признание.
95. В соответствии с пунктом 10.3.2 ОАП стандартной санкцией за нарушение п. 2.4 ОАП срок дисквалификации должен составить 2 (два) года с возможностью снижения до одного года, в зависимости от степени вины спортсмена. Предусмотренная данным пунктом возможность выбора в пределах двух лет и одного года дисквалификации недоступна спортсменам, в отношении которых существуют серьезные подозрения, что изменение информации о



местонахождении в последний момент или иное поведение вызвано попыткой избежать тестирования.

96. Как следует из отзыва на исковое заявление, на слушаниях в Дисциплинарном антидопинговом комитете 29 июня 2021 года Спортсмен придерживался объяснений, направленных им в РАА «РУСАДА» в ответ на уведомления о возможных нарушениях правил доступности. Вместе с тем Спортсмен признал наличие его вины в пропущенных тестах 31 июля 2019 года и 14 января 2020 года.
97. Однако вину в нарушении правил доступности 24 июня 2020 года Спортсмен не признал. Спортсмен в своих объяснениях указал, что на момент попытки проведения теста «РУСАДА», он уже завершил свою карьеру, о чем неоднократно сообщал в средствах массовой информации. Согласно информации, опубликованной на сайте РАА «РУСАДА» и вытекающей из смысла норм ОАП, до получения заполненного заявления о завершении карьеры, «РУСАДА» имеет право организовывать тестирование спортсменов, находящихся под ее юрисдикцией, и на спортсменов будет распространяться обязанность прохождения процедуры допинг-контроля.
98. 01 июля 2020 года в Отдел по обработке результатов поступила информация о спортсменах, которые не представили информацию о своём местонахождении на 3 квартал 2020 года в систему АДАМС. 03 июля 2020 года Спортсмен и ОСФ были уведомлены о возможном случае непредоставления информации. После получения данного уведомления, 07.07.2020 года Спортсмен направил в РАА «РУСАДА» заявление о завершении спортивной карьеры, что свидетельствует о том, что на дату 01.07.2020 года, заявление о завершении спортивной карьеры Спортсменом в РАА «РУСАДА» не направлялось. Согласно ОАП если спортсмен или иное лицо уходит из спорта в то время, когда «РУСАДА» проводит обработку результатов, то «РУСАДА» сохраняет за собой право завершить процесс обработки результатов.
99. Ответчик считает, что нарушения ОАП Спортсменом установлены надлежащим образом, а представленные объяснения не могут служить основанием для отмены ни одного из случаев нарушения Спортсменом правил доступности для проведения допинг-теста.
100. За весь период нахождения в регистрируемом пуле тестирования (с 24.09.2018 г. по 07.08.2020 г.) Истец 5 раз нарушал правила доступности для тестирования. Данный факт наглядно свидетельствует о халатном отношении Истца к обязанности представлять полную и достаточную

информацию в систему АДАМС. Вместе с тем серьезные подозрения полагать, что не предоставление информации о местонахождении или иное поведение Спортсмена вызвано попыткой избежать тестирования - отсутствуют.

101. Ответчик полагает, что нарушения ОАП Спортсменом установлены надлежащим образом, а представленные объяснения не могут служить основанием для отмены ни одного из случаев нарушения Спортсменом правил доступности для проведения допинг-теста. Вместе с тем серьезные подозрения полагать, что не предоставление информации о местонахождении или иное поведение Спортсмена вызвано попыткой избежать тестирования - отсутствуют.
102. Ответчик обращает внимание на то, что стандартная санкция была снижена и составляет 1 год 6 месяцев.
103. Учитывая вышеизложенное, Ответчик считает решение Дисциплинарного антидопингового комитета РАА «РУСАДА» от хх.хх. 2021 года о нарушении антидопинговых правил Спортсменом и применимой к нему санкции законным и справедливым.

#### Позиция Ответчика

104. По существу исковых требований представители Ответчика доводы, изложенные в отзыве на иск, поддержали.

#### Объяснения Сторон в ходе устного слушания

105. В ходе заседаний третейского суда, состоявшихся 24 декабря 2021 года и 24 января 2022 года, представитель Истца уточненные требования просил удовлетворить, а представители Ответчика возражали против удовлетворения исковых требований.

## **6. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**

106. Третейский суд по итогам проведенного заседания, изучив обстоятельства, материалы дела, заслушав пояснения Сторон, приходит к следующим выводам.
107. Для всестороннего и полного рассмотрения настоящего дела необходимо ответить на следующие вопросы, а именно:
  - а. Имело ли место нарушение Истцом ОАП?
  - б. Подлежит ли снижению срок дисквалификации Истца?

с. С какой даты необходимо отсчитывать срок дисквалификации Истца?

### **Имело ли место нарушение Истцом ОАП?**

108. Согласно материалам дела, Истцом были допущены 4 нарушения правил доступности для тестирования. Нарушения были зарегистрированы РУСАДА 02 августа 2019 года, 16 января 2020 года, 26 июня 2020 года, 03 июля 2020 года.
109. Истец не отрицает факт нарушения правил доступности, закрепленных в ОАП, однако просит учесть, что нарушения совершены им в силу отсутствия разъяснений со стороны РУСАДА по процедуре направления уведомления о завершении карьеры, а также в связи с отсутствием звонков со стороны уполномоченных лиц о своем прибытии для тестирования Спортсмена.
110. Согласно пункту 2.4. ОАП, *любое сочетание трех пропущенных тестов и (или) не предоставление информации, как это определено в Международном стандарте по тестированию и расследованиям, в течение двенадцати месяцев совершенное спортсменом, состоящим в регистрируемом пуле тестирования, является нарушением ОАП.*
111. Изучив материалы дела, Третейский суд согласен с позицией РУСАДА и Дисциплинарного антидопингового комитета РУСАДА (далее – ДАК), что Спортсмен нарушил порядок предоставления информации о своем местонахождении, закрепленный в пункте 2.4. ОАП. Доводы Истца не являются убедительным доказательством отсутствия его вины.

### **Подлежит ли снижению срок дисквалификации Истца?**

112. Пунктом 10.3.2. ОАП установлено, что *за нарушения пункта 2.4 Правил срок дисквалификации должен составить два года с возможностью снижения минимально до одного года, в зависимости от степени вины спортсмена. Предусмотренная данным пунктом возможность выбора в пределах двух лет и одного года дисквалификации недоступна спортсменам, в отношении которых существуют серьезные подозрения, что изменение информации о местонахождении в последний момент или иное поведение вызвано попыткой избежать тестирования.*
113. ДАК в своем решении от хх.хх.2021 года применил к Спортсмену санкцию в виде дисквалификации сроком на 1 (год) 6 (шесть) месяцев. ДАК снизил срок дисквалификации на 6 (шесть) месяцев от

стандартного срока, мотивируя это тем, «что серьезные подозрения полагать, что не предоставление информации о местонахождении или иное поведение Спортсмена вызвано попыткой избежать тестирования – отсутствуют.»

114. В рамках рассмотрения настоящего дела, Истец заявил требование о снижении срока дисквалификации до 1 (одного) года.
115. Согласно пункту 10.3.2. ОАП, возможность снижения срока дисквалификации спортсмена зависит от степени вины спортсмена. При этом, если есть подозрения, что поведение спортсмена вызвано попыткой избежать тестирования, то санкция не может быть сокращена.
116. Третейский суд согласен с выводами ДАК, изложенными в решении от хх.хх.2021 года, что отсутствуют серьезные подозрения полагать, что Спортсмен намеревался избежать тестирования. Вместе с тем, Третейский суд отмечает, что Спортсмен не принял надлежащие меры для обеспечения доступа сотрудников РУСАДА с целью тестирования. Аргументы Истца об отсутствии разъяснений со стороны РУСАДА о порядке заполнения документов о завершении карьеры, отсутствии звонков от работников РУСАДА, сложной обстановкой в связи с COVID-19, по мнению Третейского суда, не является убедительными основаниями для сокращения срока дисквалификации. Более того, Третейский суд отмечает, что Истцом в течение 12 (двенадцати) месяцев было совершено 4 нарушения порядок предоставления информации о своем местонахождении.
117. Таким образом, Третейский суд не находит оснований для снижения срока дисквалификации до 1 (одного) года.

#### **С какой даты необходимо отсчитывать срок дисквалификации Истца?**

118. В решении ДАК от хх.хх.2021 года указано, что срок дисквалификации Истца необходимо отсчитывать с 29 июня 2021 года. Истец с таким решением не согласен и просит отсчитывать срок дисквалификации с даты совершения последнего из нарушений ОАП. Ответчик поддерживает решение ДАК и считает, что срок дисквалификации необходимо отсчитывать с 29 июня 2021 года.
119. Изучив материалы дела, доводы и аргументы Сторон, Третейский суд приходит к следующим выводам.
120. На момент рассмотрения дела ДАК действовали Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные приказом Минспорта России от

24 июня 2021 года № 464. Однако на момент совершения Истцом последнего нарушения антидопинговых правил действовали Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные приказом Минспорта России от 09 августа 2016 года №947 (с изменениями, вступившими в силу с 17 января 2019 года).

При этом при вынесении обжалуемого решения ДАК сослался на нарушение Истцом п.2.4 Общероссийских антидопинговых правил, а при вынесении решения ссылаясь исключительно на Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные приказом Минспорта России от 09 августа 2016 года №947.

Учитывая изложенное, Третейский суд соглашается, что применению подлежат Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные приказом Минспорта России от 09 августа 2016 года №947 (с изменениями, вступившими в силу с 17 января 2019 года).

121. Согласно статье 10.10 ОАП Начало срока дисквалификации, *кроме указанных ниже ситуаций, срок дисквалификации должен начинаться с даты вынесения окончательного решения на слушаниях, в соответствии с которым назначается срок дисквалификации, или, если право на слушания не было реализовано или слушания не проводились, с даты принятия дисквалификации или ее назначения.*

*10.10.1. Задержки по обстоятельствам, не относящимся к спортсмену или иному лицу. Если имели место значительные задержки при проведении слушаний или на других этапах допинг-контроля по обстоятельствам, не зависящим от спортсмена или иного лица, то РУСАДА может исчислять срок дисквалификации с более ранней даты, а именно с даты взятия пробы или с последней даты совершения нарушения антидопинговых правил. Все результаты на соревнованиях, достигнутые в период дисквалификации, включая ретроактивную дисквалификацию, должны быть аннулированы.*

122. По общему правилу отсчет срока действия дисквалификации в настоящем деле должен отсчитываться с даты вынесения решения ДАК, а именно с хх.хх.2021 года. Однако Третейский суд отмечает, что между последним официальным документом РУСАДА о возможном нарушении Спортсменом антидопинговых правил (письмо РУСАДА от 27.08.2020 года) и рассмотрением дела ДАК (хх.хх.2021 года) прошел почти 1 (один) год. В этой связи Третейскому суду необходимо установить, имелись ли значительные задержки при проведении

слушаний или на других этапах допинг-контроля по обстоятельствам, не зависящим от спортсмена или иного лица. Для этого, Третейский суд затребовал у РУСАДА дополнительные документы и пояснения, а именно: график работы ДАК в период с 01.02.2021 года по XX.XX.2021 года; 2) информация о дате направления/передачи материалов дела Спортсмена в ДАК; 3) Повестка дня ДАК на XX.XX.2021 года; 4) документы, подтверждающие направление Истцу уведомления о возможном нарушении антидопинговых правил.

123. Как следует из предоставленных РУСАДА документов, последнее письмо в адрес Спортсмена до передачи дела на рассмотрение ДАК было направлено 31 августа 2020 года. А само дело Спортсмена было направлено в ДАК 24 июня 2021 года с датой слушания XX.XX.2021 года. То есть, дело в течение 10 (десяти) календарных месяцев не передавалось в ДАК для рассмотрения и вынесения решения. При этом, основываясь на предоставленном РУСАДА графике работы ДАК, с сентября 2020 года по май 2021 года состоялось 11 заседаний ДАК. Также Третейский суд в ходе заседания не установил наличие каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы послужить объективной причиной задержки со стороны РУСАДА в передаче дела на рассмотрение ДАК.
124. Третейский суд полагает, что в период с даты уведомления Спортсмена о возможном нарушении антидопинговых правил (27 августа 2020 г.) по дату рассмотрения дела ДАК (XX.XX.2021 г.) имели место значительные задержки по обстоятельствам, не относящимся к Спортсмену.
125. Таким образом, Третейский суд полагает, что срок дисквалификации Истца должен исчисляться с даты совершения последнего из нарушений Правил, а именно с 01 июля 2020 года.

## **7. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

126. В разделе II настоящего решения Третейским судом установлено, что уведомление о времени и месте проведения устного слушания дела, а также иные письма Центра направлялись и были вручены Сторонам в порядке, установленном ст. ст. 16, 17 Регламента арбитража. Учитывая, что Истец, представитель Истца, в заседание, назначенное на 24 января 2021 года, явились, а представители Ответчика приняли участие в

заседании посредством видео-конференц-связи, Третейский суд не усматривает каких-либо обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в заседании Третейского суда и вынесению решения по существу.

## **8. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ, СВЯЗАННЫХ С ТРЕТЕЙСКИМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВОМ**

127. При решении вопроса о распределении между Сторонами расходов по уплате арбитражного сбора третейский суд пришел к следующим выводам.
128. В соответствие с ч. 1 ст. 3 и ч. 4 ст. 4 Положения о сборах и расходах, регистрационный сбор составил xx руб., а арбитражный сбор по делу составил xx руб.
129. Согласно платежным поручениям от 20 июля 2021 года xx и от 18 октября 2021 года xx Истец уплатил арбитражный сбор в размере xx руб.
130. В соответствии с ч. 3 ст. 9 Положения о сборах и расходах распределение между сторонами арбитражных расходов производится Третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового, если иное не предусмотрено настоящим Положением или с учетом обстоятельств дела не определено Третейским судом - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.
131. Третейский суд констатирует и из материалов дела следует, что сторонами не было заключено соглашение о распределении арбитражных расходов.
132. Поскольку Истцом не были заявлены требования о возложении оплаты арбитражного сбора на Ответчика, то Третейский суд приходит к выводу, что Истец самостоятельно несет расходы по уплате арбитражного сбора.

## **9. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 31, 32 и 34 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», ст. ст. 1, 2, 31, 34, 39-42, 55-57, 59-61 Регламента, третейский суд

## **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования Спортсмена к РАА «РУСАДА» удовлетворить частично.
2. Решения ДАК РАА «РУСАДА» № ХХ от хх хх 2021 года изменить в части. Исчислять срок дисквалификации Спортсмена с даты совершения последнего из нарушений Правил, а именно с 01 июля 2020 года.
3. В части остальных требований Истца отказать.
4. Установить, что все арбитражные сборы и расходы возлагаются на стороны, их понесшие.